

Séquence 6 séance 4

Lors de la dernière séance, nous avons établi une sorte de grille d'analyse nous permettant de « noter » les informations que l'on reçoit afin d'évaluer leur fiabilité. Nous avons « noté » une information provenant d'un réseau social et nous nous sommes rendu compte qu'elle n'était pas fiable si on devait tenir compte des 10 critères retenus.

Aujourd'hui, nous allons examiner une nouvelle information et procéder de la même manière.

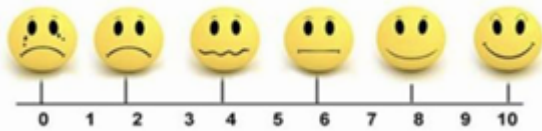
Nouvelle information à analyser : un article sur les vaccins

L'information peut se trouver sur internet en suivant ce lien :

<https://www.pasteur.fr/fr/espace-presse/documents-presse/candidat-vaccin-mv-sars-cov-2-nouveau-partenariat-entre-institut-pasteur-cepi-themis-msd>

Lisez cet article puis évaluez la fiabilité de cette information en utilisant les 10 critères établis lors de la dernière séance.

Rappel de ces critères :



- +1:** Le critère est respecté
- 0 :** C'est difficile à juger
- 1:** Le critère n'est pas respecté.

Plus la note est proche de 10, plus l'information sera fiable !

<p>Critère 1 Pertinence</p>	<p>L'information porte bien sur le thème donné et permet d'en apprendre plus sur ce sujet et pas nous donner une opinion sur celui-ci.</p>
<p>Critère 2 Plausibilité</p>	<p>L'information est cohérente avec ce que l'on sait déjà dans le domaine. Pour évaluer ce critère, il faut déjà posséder des connaissances sur le sujet.</p>
<p>Critère 3 Preuves</p>	<p>L'information s'appuie sur des preuves de qualité. Plus l'auteur apporte des preuves scientifiques vérifiables, et plus son information pourra être considérée comme crédible. Un témoignage, une photo dont on ne peut identifier la source ne sont pas des preuves valables !</p>
<p>Critère 4 Consensus</p>	<p>L'information apportée est approuvée par plusieurs experts. Elle n'est pas diffusée que par une seule personne ou un seul groupe.</p>

<p>Critère 5 Auteur identifiable</p>	<p>On doit pouvoir identifier les auteurs de l'information afin de savoir s'ils sont experts dans le domaine ou non.</p>
<p>Critère 6 Bienveillance</p>	<p>La personne qui diffuse cette information n'a pas d'intérêt à fournir de fausses informations. Si cette personne a des intérêts commerciaux dans l'affaire, si elle souhaite manipuler l'opinion des personnes à qui elle s'adresse, alors, on peut dire que ce critère ne sera pas rempli.</p>
<p>Critère 7 Compétence</p>	<p>La personne qui diffuse l'information fait partie d'un groupe d'experts dans le domaine. Par exemple, un scientifique qui travaille dans une institution reconnue, un journaliste employé dans un grand journal peuvent être considérés comme des experts dans leur domaine.</p>
<p>Critère 8 Convergence</p>	<p>Lorsqu'on fait une recherche, on trouve plusieurs sources qui donnent la même information. C'est ce qu'on appelle « croiser les informations ». Evidemment, il faudra croiser des informations provenant de sources suffisamment fiables pour ne pas se tromper.</p>
<p>Critère 9 Présentation</p>	<p>Si l'on se rend compte que l'auteur cherche plus à nous convaincre qu'à apporter des preuves de ce qu'il avance, il vaut mieux se méfier !</p>
<p>Critère 10 Orthographe</p>	<p>Même si ce critère ne pourrait pas être suffisant à lui seul, lorsqu'on reçoit un message comportant beaucoup de fautes d'orthographe, on peut supposer que son auteur n'a pas pris le temps de la vérification. Comment alors faire confiance à ce qu'il diffuse ?</p>

Correction

Dans un premier temps, on peut se rendre compte qu'il s'agit d'un article dont le vocabulaire scientifique n'est pas forcément facile à comprendre.

Il s'agit ici d'évaluer la fiabilité de la source, et donc de l'article, et non d'être certain que l'information soit vraie car nous ne sommes pas qualifiés pour le dire.

Critère 1 Pertinence	L'article porte bien sur ce que dit le titre : la recherche sur un vaccin contre le Covid 19.	+1 point
Critère 2 Plausibilité	L'article fait référence à des recherches qui existent déjà et qui concernent les vaccins pour d'autres épidémies.	+1 point
Critère 3 Preuves	Les auteurs s'appuient sur un grand nombre de recherches pour argumenter leurs propos.	+1 point
Critère 4 Consensus	Tous les pays du monde recherchent en ce moment un candidat-vaccin efficace contre le Covid 19. Les anciennes recherches de ce laboratoire ont déjà été validées par une communauté de scientifiques.	+1 point
Critère 5 Auteur identifiable	L'auteur est l'Institut Pasteur. C'est un établissement reconnu en France et dans le monde pour la qualité de ses recherches.	+1 point

<p align="center">Critère 6 Bienveillance</p>	<p align="center">Dans cet article, on parle d'organismes privés qui financent les recherches en cours. Si on ne se préoccupe que de ce fait, on pourrait penser que des intérêts financiers sont en jeu et perturbent le bon déroulement des recherches. Pourtant, toute recherche a un coût. Et la recherche de partenaires financiers est essentielle pour les chercheurs.</p>	<p align="center">0 point</p>
<p align="center">Critère 7 Compétence</p>	<p align="center">Les chercheurs de l'Institut Pasteur sont reconnus dans le monde entier pour leur compétence, notamment en matière de fabrication de vaccins.</p>	<p align="center">+1 point</p>
<p align="center">Critère 8 Convergence</p>	<p align="center">Même si tous les laboratoires de recherche n'utilisent pas les mêmes techniques pour parvenir à créer un vaccin contre le Covid 19, tous sont d'accord sur la nécessité de trouver un moyen d'y parvenir. Utiliser le virus de la rougeole pour vaincre le Covid 19 est une idée propre à l'Institut Pasteur. Mais elle s'appuie sur des données scientifiques.</p>	<p align="center">+1 point</p>
<p align="center">Critère 9 Présentation</p>	<p align="center">Le langage utilisé est celui de la plupart des articles scientifiques sérieux publiés. On expose des faits, on ne cherche pas à influencer les lecteurs.</p>	<p align="center">+1 point</p>
<p align="center">Critère 10 Orthographe</p>	<p align="center">Le message ne comporte pas de fautes d'orthographe et c'est bon signe.</p>	<p align="center">+1 point</p>

Score de « fiabilité » obtenu : 9/10.

Même sans avoir les compétences scientifiques nécessaires pour tout comprendre de cet article, on peut quand même en déduire que la source qui la produit est fiable.